

Strategie di insegnamento del pensiero critico nella pratica clinica infermieristica avanzata: protocollo di una scoping review

Teaching strategies of critical thinking in advanced nursing clinical practice: a scoping review protocol

■ SILVIA GIUFFRIDA¹, NICOLA RAMACCIATI², VERDIANA SILANO³, ALESSIA BALDON⁴, MONICA BIANCHI⁵, CESARINA PRANDI⁶

¹ Infermiere Diplomanda MScN Scuola Universitaria della Svizzera Italiana – Dipartimento Economia Aziendale Sanità e Sociale, CH; Vice capopartimento Cardiocentro Ticino, Ente Ospedaliero Cantonale (EOC), CH.

² Infermiere, PhD, Responsabile Attività Didattiche e Professionalizzanti CdL in Infermieristica Università degli studi di Perugia – Dipartimento di Medicina e Chirurgia, IT; Azienda Ospedaliera di Perugia – Servizio Formazione e Qualità, IT; Docente Scuola Universitaria della Svizzera Italiana – Dipartimento Economia Aziendale Sanità e Sociale, CH.

³ Infermiere Diplomanda MScN Scuola Universitaria della Svizzera Italiana – Dipartimento Economia Aziendale Sanità e Sociale, CH; Capo struttura Centro Somen, Reparto Cure Acute Transitorie (CAT), Soggiorni Temporanei Terapeutici (STT) e Soggiorni Temporanei (ST), CH.

⁴ Psicologa, Collaboratrice scientifica Scuola Universitaria della Svizzera Italiana – Dipartimento Economia Aziendale Sanità e Sociale, CH.

⁵ Infermiere, PhD, Prof. Interprofessionalità nella formazione e nella pratica socio-sanitaria, Responsabile Infermieristico Master Cure Infermieristiche Scuola Universitaria della Svizzera Italiana – Dipartimento Economia Aziendale Sanità e Sociale, CH.

⁶ Infermiere, PhD, Prof. Teoria e prassi delle relazioni di cura, Responsabile Area Clinica Infermieristica Master Cure Infermieristiche Scuola Universitaria della Svizzera Italiana – Dipartimento Economia Aziendale Sanità e Sociale, CH.



RIASSUNTO

Introduzione: Il progetto di ricerca nasce da un'esperienza formativa nell'ambito del Master of Science in Cure infermieristiche della Scuola Universitaria Professionale della Svizzera Italiana (SUPSI) che si prefigge di ampliare le competenze professionali nell'ambito della pratica infermieristica avanzata. L'obiettivo è quello di preparare professionisti che raggiungano un alto livello di competenza nella pratica clinica per fronteggiare le sfide del sistema sanitario, caratterizzato da complessità, cronicità e multimorbidità. La capacità dell'infermiere di migliorare la qualità dell'assistenza dipende in gran parte dallo sviluppo delle competenze di ragionamento clinico e pensiero critico essenziali al processo decisionale. Entrambi questi concetti descrivono il processo mentale che l'infermiere compie nel fare le scelte migliori per il proprio assistito. Emerge l'importanza di rinforzare l'apprendimento di queste competenze attraverso specifiche metodiche didattiche. È presentato il protocollo di ricerca per lo sviluppo di una *scoping review*, con l'obiettivo di rilevare gli studi in letteratura relativi alle migliori strategie di insegnamento relative al ragionamento clinico.

Metodi e analisi: La *scoping review* sarà svolta sul modello di Arksey e O'Malley, con il supporto delle linee guida *Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analysis – Scoping Reviews* del Joanna Briggs Institute. La revisione della letteratura sarà condotta nei database: PubMed, CINAHL, Cochrane Library, Scopus e OVID. Saranno considerate le pubblicazioni degli ultimi 5 anni, in lingua inglese, italiana, francese e tedesca. Secondo specifici criteri di inclusione tre autori valuteranno in modo indipendente gli articoli per titoli, abstract e full-text. I risultati saranno riportati in forma narrativa e attraverso il supporto di grafici e tabelle.

Diffusione dei risultati: questa review fornirà una visione attuale e completa delle strategie didattiche più efficaci per lo sviluppo del ragionamento clinico nella pratica clinica avanzata. I dati raccolti verranno condivisi con la comunità scientifica professionale.

Parole chiave: infermieristica clinica avanzata, formazione infermieristica, insegnamento, ragionamento clinico, pensiero critico.



ABSTRACT

Introduction: This research project stems from a training experience in the Master of Science in Nursing Care of the University of Applied Sciences and Arts of Southern Switzerland (SUPSI) which aims to expand professional skills in the field of advanced nursing practice. The goal is to prepare professionals who reach a high level of competence in clinical practice to face the challenges of the health system, characterized by complexity, chronicity and multimorbidity. The nurse's ability to improve the quality of care depends on the development of clinical reasoning and critical thinking skills essential to the decision-making process. Both of these concepts describe the process that nurses carry out in making the best choices for their patients. It is crucial to optimize the development of these skills through specific teaching strategies. In this paper, we present the research protocol of a *scoping review*, to detect studies in the literature relating to the best teaching strategies about clinical reasoning.

Methods and analysis: This scoping review will follow the Arksey and O'Malley framework, with the support of the Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analysis – Scoping Reviews guidelines of the Joanna Briggs Institute. We will conduct the literature review in PubMed, CINAHL, Cochrane Library, Scopus and OVID, considering only the publications of the last five years, related to the English, Italian, French and German language.

According to specific inclusion criteria, three authors will independently evaluate the articles for titles, abstracts and full-text. We will report the results in narrative form and through the support of graphs and tables.

Results dissemination: this review will provide a current and comprehensive view of the most effective teaching strategies for the development of clinical reasoning in advanced clinical practice. We will share collected data with the scientific and professional community.

Key Words: educational strategies, advanced practice nursing, nursing education, teaching methodology, clinical reasoning, critical thinking.

ARTICOLO ORIGINALE

PERVENUTO IL 15/12/2020

ACCETTATO IL 02/01/2021

Corrispondenza per richieste:

Nicola Ramacciati,

nicola.ramacciati@unipg.it

Conflitto di interesse:

Gli autori dichiarano di non avere conflitti d'interesse.

INTRODUZIONE

Il progetto di ricerca nasce da un'esperienza formativa nell'ambito del Master of Science in Cure infermieristiche (MScN) della Scuola Universitaria Professionale della Svizzera Italiana (SUPSI). Il MScN si prefigge di ampliare le competenze professionali nell'ambito della pratica infermieristica avanzata (ANP). Seguendo l'impostazione CanMEDS^[1] che riconosce il ruolo di esperto come uno dei cardini della pratica. Anche il profilo di competenza del MScN prevede che gli infermieri al termine del corso di formazione, svolta secondo le indicazioni dei descrittori di Dublino, forniscano servizi di alta qualità, sicurezza e cura centrati sul paziente, attingendo a un corpo di conoscenza in evoluzione, applicando le loro abilità cliniche e i loro valori professionali^[2]. Gli infermieri di pratica clinica avanzata dovranno quindi raccogliere e interpretare informazioni, prendere decisioni cliniche e decidere per diagnosi e interventi di assistenza e terapeutici^[3]. Il loro processo decisionale dovrà basarsi sulle migliori pratiche e prove di ricerca^[3,4], e terrà conto delle condizioni della persona assistita e delle sue preferenze^[5], non dimenticando la disponibilità di risorse^[6]. La pratica clinico-assistenziale è svolta in collaborazione con i pazienti e le loro famiglie/caregiver^[7], nonché con altri professionisti sanitari^[8] e la comunità^[9]. Il ruolo di esperto clinico nell'infermieristica è fondamentale per fronteggiare le esigenze sanitarie del futuro in cui prevale la comorbidità, la cronicità, e condizioni di massima imprevedibilità come recentemente dimostrato^[10].

Le sfide future sono quelle di preparare professionisti che, attraverso la formazione universitaria dell'infermieristica avanzata, raggiungano un alto livello di competenza nell'esercizio della pratica clinica, sviluppando ruoli di Advanced Practice Nurse (APN)^[11] attraverso specifici framework. Uno dei primi modelli prevedeva che la pratica clinica avanzata fosse un'attività di assistenza sanitaria professionale (1) concentrata sui servizi clinici resi direttamente alla persona assistita, (2)

utilizzando un orientamento infermieristico, (3) caratterizzata da un andamento dinamico e in grado di adattarsi ad ambiti in evoluzione e (4) basata su competenze acquisite attraverso la formazione infermieristica post-laurea^[12]. Il modello di Hamric, di recente applicazione, prevede lo sviluppo della pratica infermieristica avanzata focalizzandosi sulla pratica clinica e sullo sviluppo di 6 competenze core: esperto clinico, consulenza ai colleghi, capacità di ricerca, *leadership* clinica e professionale, collaborazione in *team* e partecipazione attiva ai processi decisionali etici^[3]. La prassi clinica risulta doversi calibrare continuamente fra *evidence-based practice* e cure individuali, fra standardizzazione e personalizzazione, fra individuo singolo e contesto familiare e di comunità, fra risorse stabili e instabili, fra reti formali e informali. La capacità dell'infermiere di migliorare la qualità dell'assistenza dipende principalmente dallo sviluppo delle competenze di pensiero critico (PC) nelle decisioni diagnostiche. La pratica infermieristica richiede pensiero critico e ragionamento clinico (RG). Entrambi questi concetti descrivono il processo mentale che l'infermiere compie nel fare le scelte migliori per il proprio assistito, definito processo decisionale. Ecco come si è venuta a creare in maniera sempre più forte la necessità di rinforzare l'apprendimento di metodiche di sviluppo di pensiero critico e ragionamento clinico che possano far acquisire sempre maggior dimestichezza nel formulare giudizi clinici, al fine di migliorare gli *outcomes* dell'assistito in termini psico-fisici^[13].

OBIETTIVI DELLO STUDIO

L'obiettivo primario di questa *scoping review* è di evidenziare le metodologie di insegnamento del pensiero critico e ragionamento clinico nella formazione di pratica clinica avanzata, attraverso le fonti provenienti dalla letteratura. Grazie alla revisione della letteratura si intende analizzare gli studi presenti in letteratura per rilevare le metodologie di insegnamento maggiormente diffuse e proporre riflessioni sui possibili approcci futuri

all'insegnamento del PC e del RG, basati sulle migliori strategie didattiche per il loro sviluppo. Infine, questa *scoping review* ha anche l'obiettivo di stimolare nuovi ambiti di ricerca per migliorare l'approccio al pensiero critico e al ragionamento clinico nell'ambito della pratica clinica avanzata.

METODI E ANALISI

Per lo svolgimento della *scoping review* è stato utilizzato il *framework* sviluppato da Arksey e O'Malley^[14]. Questo modello di riferimento per l'esecuzione della revisione di letteratura propone le seguenti fasi: 1) Identificazione del quesito di ricerca, 2) Identificazione degli studi rilevanti, 3) Selezione degli studi, 4) Mappatura dei dati estratti dagli studi, 5) Riassunto e disseminazione dei risultati. Inoltre il presente protocollo di studio è allineato alle indicazioni stabilite dalle linee guida *Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analysis – Scoping Reviews* (PRISMA-ScR)^[15,16].

Fase 1: Identificazione del quesito di ricerca

I principali quesiti di ricerca sono i seguenti: a) Qual è lo stato attuale degli studi presenti in letteratura in merito alle strategie didattiche per l'implementazione di PC e RG nell'ambito della pratica clinica infermieristica avanzata?, b) Quali sono le strategie didattiche maggiormente pensate e sviluppate in relazione a PC e RG?, c) Quali sono gli interventi educativi più efficaci per rafforzare le competenze di pensiero critico e ragionamento clinico (e per la relativa valutazione della performance)?

Fase 2: Identificazione degli studi rilevanti

Nel processo di ricerca sono stati utilizzati specifici criteri di inclusione in riferimento al modello Popolazione – Concetto – Contesto (PCC) proposto da Peters e colleghi^[17].

Popolazione: questa *scoping review* vuole mappare gli studi che coinvolgono studenti di età diverse che si avvicinano al PC e RG nell'ambito delle cure infermieristiche avanzate.

Concetto: il pensiero critico e il ragionamento clinico sono parte integrante dello sviluppo del processo decisionale infermieristico nel processo assistenziale. In modo particolare l'infermiere in pratica clinica avanzata si trova ad affrontare situazioni complesse, che richiedono specifiche competenze nell'ambito del ragionamento clinico, al fine di giungere ad un giudizio clinico completo che possa permettere di prendere in carico in modo adeguato i bisogni del paziente. L'obiettivo di questa revisione sono le metodologie didattiche nell'ambito del pensiero critico e del ragionamento clinico.

Contesto: ambiti formativi di secondo livello centrati sullo sviluppo della pratica clinica avanzata, indipendentemente dal contesto geografico e tipologia di sistema sanitario.

Tipi di studio inclusi

Studi primari e studi secondari di revisione pubblicate su banche dati biomediche. Saranno considerati anche gli studi qualitativi. Verrà presa in considerazione solo la letteratura scritta in lingua inglese, francese, tedesca e italiana. La *scoping review* si focalizzerà in termini temporali su studi pubblicati negli ultimi 5 anni (dal 2016). Saranno esclusi dalla revisione: conferenze, letteratura grigia, abstract, capitoli di libri, commenti ed editoriali.

Strategia di ricerca

Il seguente protocollo è stato sviluppato in accordo con le linee guida del Joanna Briggs Institute sottostanti al modello di Peters, Godfrey, Khalil et al.^[18,19]. Il processo di ricerca si focalizzerà su tre fasi principali. In una prima fase verrà eseguita una veloce ricerca preliminare sul tema in letteratura usando due principali canali di ricerca CINAHL e PubMed, facendo uso di parole chiave quali: *critical thinking, clinical reasoning, clinical judgment, decision making, nursing education, teaching methodology, educational strategies, advanced practice nurse, nurse practitioners, clinical nurse specialist, advanced practice nursing* (Tabella 1).

In seguito, in questa fase verranno esaminate altre banche dati. La ricerca nelle fasi preliminari sarà effettuata da tre ricercatori. Nella fase finale saranno revisionate le fonti bibliografiche degli studi rilevanti in considerazione dei criteri di inclusione. In caso di revisioni sistematiche, gli studi identificati saranno analizzati al fine di essere eventualmente considerati per la *scoping review* se compresi nei criteri di inclusione.

Risorse di informazione

In questa *scoping review* gli archivi di ricerca presi in considerazione saranno: CINAHL, PubMed, Cochrane Library, Scopus e OVID.

Fase 3: Selezione degli studi

In questa fase, nel primo livello di ricerca sarà eseguito uno *screening* in relazione al titolo e all'abstract degli studi selezionati. La

Tabella 1. Stringa di ricerca in MEDLINE (PubMed)

| | |
|---|---|
| 1 | "thinking"[MeSH Terms] OR "thinking"[All Fields] OR ("critical"[All Fields] AND "thinking"[All Fields]) OR "critical thinking"[All Fields] OR "clinical reasoning"[All Fields] OR (("clinic s"[All Fields] OR "clinical"[All Fields] OR "clinically"[All Fields] OR "clinicals"[All Fields] OR "clinics"[All Fields]) AND ("judgment"[MeSH Terms] OR "judgment"[All Fields] OR "judgments"[All Fields] OR "judgmental"[All Fields])) OR ("decision making"[MeSH Terms] OR ("decision"[All Fields] AND "making"[All Fields]) OR "decision making"[All Fields]) |
| 2 | "education, nursing"[MeSH Terms] OR ("education"[All Fields] AND "nursing"[All Fields]) OR "nursing education"[All Fields] OR ("nursing"[All Fields] AND "education"[All Fields]) OR (("education"[MeSH Subheading] OR "education"[All Fields] OR "teaching"[All Fields] OR "teaching"[MeSH Terms] OR "teaches"[All Fields] OR "teach"[All Fields] OR "teachings"[All Fields] OR "teaching s"[All Fields]) AND ("methodologies"[All Fields] OR "methodology s"[All Fields] OR "methods"[MeSH Subheading] OR "methods"[All Fields] OR "methodology"[All Fields] OR "methods"[MeSH Terms]) OR (("educability"[All Fields] OR "educable"[All Fields] OR "educates"[All Fields] OR "education"[MeSH Subheading] OR "education"[All Fields] OR "educational status"[MeSH Terms] OR ("educational"[All Fields] AND "status"[All Fields]) OR "educational status"[All Fields] OR "education"[MeSH Terms] OR "education s"[All Fields] OR "educational"[All Fields] OR "educative"[All Fields] OR "educator"[All Fields] OR "educator s"[All Fields] OR "educators"[All Fields] OR "teaching"[MeSH Terms] OR "teaching"[All Fields] OR "educate"[All Fields] OR "educated"[All Fields] OR "educating"[All Fields] OR "educations"[All Fields]) AND ("strategie"[All Fields] OR "strategies"[All Fields] OR "strategy"[All Fields] OR "strategy s"[All Fields])) |
| 3 | ((("advance"[All Fields] OR "advanced"[All Fields] OR "advancement"[All Fields] OR "advancements"[All Fields] OR "advances"[All Fields] OR "advancing"[All Fields]) AND ("practicability"[All Fields] OR "practicable"[All Fields] OR "practical"[All Fields] OR "practicalities"[All Fields] OR "practicality"[All Fields] OR "practically"[All Fields] OR "practicals"[All Fields] OR "practice"[All Fields] OR "practice s"[All Fields] OR "practiced"[All Fields] OR "practices"[All Fields] OR "practicing"[All Fields]) AND ("nurse s"[All Fields] OR "nurses"[MeSH Terms] OR "nurses"[All Fields] OR "nurse"[All Fields] OR "nurses s"[All Fields])) OR ("nurse practitioners"[MeSH Terms] OR ("nurse"[All Fields] AND "practitioners"[All Fields]) OR "nurse practitioners"[All Fields]) OR ("nurse clinicians"[MeSH Terms] OR ("nurse"[All Fields] AND "clinicians"[All Fields]) OR "nurse clinicians"[All Fields]) OR ("clinical"[All Fields] AND "nurse"[All Fields] AND "specialist"[All Fields]) OR "clinical nurse specialist"[All Fields]) OR ("advanced practice nursing"[MeSH Terms] OR ("advanced"[All Fields] AND "practice"[All Fields] AND "nursing"[All Fields]) OR "advanced practice nursing"[All Fields]) |
| 4 | #1 AND #2 AND #3 |
| 5 | (Filters: from 2016-2020; English, German, French, Italian Language) |

valutazione relativa all'inclusione degli articoli sarà svolta da tre ricercatori in modo indipendente, eventuali dubbi o incongruenze saranno discusse con un quarto ricercatore. La seconda fase prevede la lettura dei testi completi sempre da parte di tre ricercatori in modo indipendente. Anche in questa fase in caso di disaccordo relativo al rispetto dei criteri di inclusione sarà richiesta l'opinione di un quarto ricercatore. Verrà seguito il diagramma di flusso PRISMA-ScR che evidenzia i criteri che hanno determinato l'inclusione e l'esclusione degli studi corrispondenti al processo di ricerca^[15].

Fase 4: Mappatura dei dati estratti dagli studi

Per l'estrazione dei dati rilevanti dagli studi inclusi verrà utilizzato un modello tabellare in Microsoft Excel condiviso dai ricercatori^[12].

L'estrazione dei dati verrà eseguita in modo indipendente da due ricercatori al fine di ridurre potenziali errori nella revisione (Tabella 2).

Fase 5: Riassunto e disseminazione dei risultati

La presentazione dei dati verrà pianificata in relazione alla loro tipologia, secondo quanto emerso dagli studi inclusi. Pertanto, il piano strategico per la presentazione dei dati verrà perfezionato durante il processo di revisione quando ci sarà la massima convergenza in relazione ai contenuti emersi dalle fonti incluse.

Oltre alla mappatura in forma tabellare eseguite nelle prime fasi di revisione, i principali dati emersi verranno riassunti e messi in evidenza facendo uso di grafici e tabelle. I risultati potrebbero essere classificati in base alle categorie concettuali specifiche emerse,

Tabella 2. Modello per la mappatura dei risultati

| Informazioni generali sugli studi | | | Caratteristiche principali degli studi | | | | | Risultati rilevanti |
|-----------------------------------|-----------------------|------------------|--|-----------------------------|-------------|---|----------------------|--|
| Autore | Anno di pubblicazione | Paese di origine | Scopo /Obiettivi | Popolazione e campionamento | Metodologia | Tipo di intervento/durata dell'intervento | Risultati (outcomes) | Concetti chiave (key findings) relativi alla domanda di ricerca della scoping review |
| | | | | | | | | |

come ad esempio, le principali strategie di insegnamento relative al ragionamento clinico.

DISSEMINAZIONE E ASPETTI ETICI

Dalla ricerca in letteratura non sono stati rilevati studi che offrissero una panoramica completa in relazione alle modalità educative dei processi di ragionamento clinico in pratica clinica avanzata. Questo protocollo di ricerca permetterà di individuare nuovi ambiti di ricerca più specifici rispetto alle strategie didattiche ritenute maggiormente efficaci. Considerando la natura dello studio circoscritto alla raccolta di dati (prove di efficacia) disponibili in letteratura, i ricercatori non individuano alcuna problematica concernente questioni etiche. Per promuovere la condivisione dei risultati che emergeranno da questa *scoping review*, i dati verranno diffusi attraverso pubblicazioni e presentazioni orali in conferenze. Inoltre, i risultati verranno ottimizzati nello sviluppo metodologico di strategie didattiche nell'ambito del Master of Science in Cure infermieristiche presso la SUPSI.

PUNTI DI FORZA E LIMITI

- *Scoping review* per trovare nuove modalità di approccio innovative nell'insegnamento del ragionamento clinico;
- Interventi formativi rivolti a studenti che sono già coinvolti nella pratica clinica, dove il livello avanzato può essere sperimentato attraverso l'esperienza professionale;
- Assenza di standard internazionali per l'assessment delle competenze avanzate^[20];
- Mancato riconoscimento del ruolo APN in molti contesti nazionali^[21,22].

BIBLIOGRAFIA

- FRANK JR, SNELL L, SHERBINO J, editors. *CanMEDS. Physician Competency Framework*. Ottawa: Royal College of Physicians and Surgeons of Canada, 2015.
- DANISH MINISTRY OF SCIENCE, TECHNOLOGY AND INNOVATION. *A Framework for Qualifications of the European Higher Education Area Bologna Working Group on Qualifications Frameworks*, Copenhagen (2005). Disponibile: http://ecahe.eu/w/images/7/76/A_Framework_for_Qualifications_for_the_European_Higher_Education_Area.pdf [Consultato il giorno 4 dicembre 2020]
- TRACY MF, O'GRADY ET. *Hamric & Hanson's Advanced Practice Nursing: An Integrative Approach*. Elsevier Health Sciences, 2018.
- HOUSER J, OMAN KS. *Evidence-based practice: An implementation guide for healthcare organizations*. Boston, MA: Jones & Bartlett Publishers, 2010.
- JACKSON Y, JANSSEN E, FISCHER R, BEAVERSON K, LOFTUS J, BETTERIDGE K, ET AL. *The evolving role of patient preference studies in health-care decision-making, from clinical drug development to clinical care management*. Expert Rev Pharmacoecon Outcomes Res 2019, 19(4), 383-396.
- KLEINPELL R, KAPU AN. *Quality measures for nurse practitioner practice evaluation*. J Am Assoc Nurse Pract 2017, 29(8), 446-451.
- DELANEY KR, MCINTOSH D. *Exploring the thinking, reasoning and clinical approach of expert child psychiatric nurses*. J Child Adolesc Psychiatr Nurs. 2020 (in press)
- JOSI R, BIANCHI M, BRANDT SK. *Advanced practice nurses in primary care in Switzerland: an analysis of interprofessional collaboration*. BMC nurs 2020, 19(1), 1.
- MAIER CB, AIKEN LH, BUSSE R. *Nurses in advanced roles in primary care: Policy levers for implementation*. OECD Health Working Paper Paris, 2017, 98, 13-43.
- PUERTAS EB, ARÓSQUIPA C, GUTIÉRREZ D. *Factors that influence a career choice in primary care among medical students from high-, middle-, and low-income countries: a systematic review*. Rev Panam Salud Publica 2013, 34, 351-358.
- WILSON R, GODFREY CM, SEARS K, MEDVES J, ROSS-WHITE A, LAMBERT N. *Exploring conceptual and theoretical frameworks for nurse practitioner education: a scoping review protocol*. JBI Database System Rev Implementation Rep 2015, 13(10), 146-155.
- BROWN SJ. *A framework for advanced practice nursing*. J Prof Nurs 1998, 14(3), 157-164.
- ALFARO-LEFEVRE, R. *Critical thinking, clinical reasoning and clinical judgment: A practical approach to outcome-focused thinking* (5th ed.). Philadelphia, PA: W.B. Saunders Elsevier, 2013.
- ARSKNEY H, O'MALLEY L. *Scoping studies: towards a methodological framework*, Int J Soc Res Methodol 2005, 8, 1, 19-32.
- TRICCO AC, LILLIE E, ZARIN W, O'BRIEN KK, COLQUHOUN H, LEVAC D, ET AL. *PRISMA extension for scoping reviews (PRISMA-ScR): checklist and explanation*. Ann Intern Med 2018, 169(7), 467-473.
- MUNN Z, PETERS MD, STERN C, TUFANARU C, McARTHUR A, AROMATARIS E. *Systematic review or scoping review? Guidance for authors when choosing between a systematic or scoping review approach*. BMC Med Res Methodol 2018, 18(1), 143.
- PETERS MD, MARNIE C, TRICCO AC, POLLOCK D, MUNN Z, ALEXANDER L, ET AL. *Updated methodological guidance for the conduct of scoping reviews*. JBI Evid Synth 2020, 18(10), 2119-2126.
- PETERS MD, GODFREY CM, KHALIL H, McINERNEY P, PARKER D, SOARES CB. *Guidance for conducting systematic scoping reviews*. Int J Evid Based Healthc 2015, 13(3), 141-146.
- PETERS MDJ, GODFREY C, McINERNEY P, MUNN Z, TRICCO A, KHALIL, H. *Chapter 11: Scoping reviews*. in: AROMATARIS E, MUNN Z, editors. JBI Manual for Evidence Synthesis. [Internet]. Adelaide: JBI, 2020.
- RANCHA A, JOLLEY MJ, KEOGH J, LEPIESOVÁ M, RASKU T, ZELLER S. *The challenge of the standardization of nursing specializations in Europe*. Int Nurs Rev 2015, 62(4):445-52.
- NOLTE E, KNAI C, SALTMAN RB. *Assessing chronic disease management in European health systems: Country Reports*. [Internet]. Copenhagen: European Observatory on Health Systems and Policies, 2015
- MAIER CB, AIKEN LH. *Task shifting from physicians to nurses in primary care in 39 countries: a cross-country comparative study*. Eur J Public Health 2016, 26(6), 927-934.